

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för
inkomstskatt och socialavgifter

Fi2019/03220/S1
2019-12-19

Remissyttrande – Promemorian ”Genomförande av bestämmelsen i EU:s direktiv mot skatteundandraganden för att motverka omvända hybrida mismatchningar”

Sammanfattning

SVCA anser att det bör utredas ytterligare om inte Sverige på effektivt sätt kan implementera reglerna i enlighet med direktivet.

SVCA anser att alternativa investeringsfonder som har bred ägarbas ska undantas från reglerna om omvända hybridsituationer.

SVCA anser att om direktivet implementeras enligt förslaget bör det klargöras att beskattning av delägare i svenska hybridföretag ska ske enligt reglerna för svenska aktiebolag.

Inledning

SVCA välkomnar promemorian och ställer sig bakom arbetet att förhindra dubbel icke-beskattning som ett resultat av hybrida mismatchningar. SVCA anser att direktivet bör implementeras på ett enhetligt sätt inom EU då det ger effektivitetsvinster då reglerna är homogent utformade. Det svenska förslaget till implementering skulle på ett avgörande sätt skilja sig från andra länders implementering. Detta orsakar enligt SVCA en onödig extra regelbörda och minskar investeringsviljan från utländska investerare vilket är särskilt olyckligt för ett kapitalimportande land som Sverige. SVCA kan inte se att de skäl som anges i förslaget motiverar en avvikelse från direktivet. SVCA ställer sig också frågande till att promemorian föreslår att reglerna ska träda i kraft den första januari 2021, trots att direktivet föreskriver den första januari 2022 som ikraftträdandedatum. Skälen till detta redovisas inte i promemorian och bör klargöras.

Synpunkter

Undantag för alternativa investeringsfonder

SVCA kan inledningsvis konstatera att lagförslaget inte beaktar alternativa investeringsfonders behov av undantag från reglerna för omvända hybridsituationer. I direktivet anges i artikel 9a punkten 2 att reglerna för omvända hybridsituationer inte ska gälla för företag för kollektiva investeringar. Vidare anges att med företag för kollektiva investeringar avses en investeringsfond eller ett investeringsföretag som har bred ägarbas, innehar en diversifierad värdepappersportfölj och omfattas av bestämmelser om investerarskydd i det land där det är etablerat.

Enligt lagförslaget behövs inget undantag för företag för kollektiva investeringar i Sverige eftersom såväl värdepappersfonder som specialfonder behandlas som bolag i Sverige. Vad som inte lyfts upp i detta sammanhang är att alternativa investeringsfonder kan bildas i form av t.ex. kommanditbolag och därmed skulle träffas av de föreslagna svenska reglerna. Det framgår inte om detta är avsiktligt eller bara ett överseende från regeringens sida. Oavsett skälet är det SVCA:s bestämda uppfattning att undantaget i artikel 9a punkten 2 ska implementeras i Sverige och dessutom bör det tydligt framgå att den även är tillämplig på alternativa investeringsfonder. Så har till exempel skett i Luxemburg och det finns enligt SVCA inga skäl varför Sverige skulle begränsa undantaget mer än andra medlemsländer har gjort.

Beskattning på delägarnivå

SVCA noterar att enligt förslaget skulle Sverige införa en beskattningsmodell som inte finns angiven i direktivet. I korthet ska begränsat skattskyldiga delägare i hybridföretag beskattas i Sverige för sin andel av resultatet förutsatt;

1. att delägaren är i intressegemenskap med handelsbolaget och
2. att delägaren inte beskattas för sin andel på grund av den skattemässiga klassificeringen av handelsbolaget i den stat där delägaren hör hemma.

Enligt artikel 9a i direktivet mot skatteundandraganden så ska i motsvarande situation hybridföretaget behandlas som en beskattningsbar person om hybridföretagets inkomst inte beskattas på annat sätt. Skulle implementeringen ske på det sätt som föreskrivs i direktivet skulle det ligga närmast till hands att hybridföretaget skattemässigt behandlades som ett svenskt aktiebolag.

SVCA vill igen framhålla att direktivet bör implementeras på ett enhetligt sätt inom EU då det ger effektivitetsvinster då reglerna är homogent utformade. Det svenska förslaget till implementering skulle på ett avgörande sätt skilja sig från andra länders implementering vilket skapar en extra regelbörda.

Oaktat effektivitetsaspekterna på att Sverige skulle implementera en egen modell av anti-hybridregler så bör det tydliggöras att beskattning ska ske som om delägaren hade ett svenskt aktiebolag. Till exempel bör en utländsk delägare i ett svenskt hybridföretag som ska beskattas i Sverige kunna tillämpa de svenska reglerna om näringsbetingade andelar. Annars riskerar vi en situation där en inkomst som normalt inte beskattas i Sverige skulle beskattas endast för handelsbolag, vilket inte har varit syftet med reglerna om omvända hybridsituationer.

Swedish Private Equity & Venture Capital Association, SVCA



Isabella de Feudis, VD