

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Fi2017/02752/S1F
2017-09-26

Remissyttrande

Promemorian ”Nya skatteregler för företagssektorn”

Swedish Private Equity & Venture Capital Association (SVCA) är föreningen för aktörer inom ägarformen private equity. Private equity-fonder investerar i och utvecklar onoterade bolag genom att tillföra kompetens, erfarenhet och kapital. SVCA representerar aktörer i hela ekosystemet för kapitalförsörjning: affärsänglar och venture capital i tidiga skeden till growth capital och buyout i senare skeden och mogna bolag. SVCA verkar för att skapa långsiktiga, förutsägbara och konkurrenskraftiga förutsättningar för att främja kapitaltillförsel och kapitalimport. Private equity-sektorn hel- eller delägar ca 900 portföljbolag i Sverige med närmare 200 000 anställda i olika branscher över hela landet. Det motsvarar 4 % av de anställda i Sverige. Omsättningen från portföljbolagen motsvarar ungefär 8 % av svensk BNP. Enligt en analys av Copenhagen Economics så har private equities investeringar höjt svenskt BNP med 6 %, motsvarande 0,4 % per år sedan 2005.

Inledning och sammanfattande synpunkter

SVCA konstaterar liksom i tidigare remissyttrandet att Sverige är en liten öppen ekonomi dock importerar Sverige kapital till skillnad från exempelvis Tyskland och Frankrike. För att Sverige även fortsättningsvis ska vara attraktivt att investera i måste överreglering undvikas. SVCA:s remissyttrande är i linje med vad föreningen framförde i remissyttrandet över Företagsskattekommitténs slutbetänkande: ”Neutral bolagsskatt – för ökad effektivitet och stabilitet” (SOU 2014:40). Som framgår av det yttrandet delade SVCA regeringens då uttalade uppfattning att skattesystemet bör gynna företagande, sysselsättning och investeringar. SVCA vill därför upprepa sin uppfattning att både entreprenörer, vilka ofta investerat all sin tid och betydande belopp, samt investerare, som också ofta investerat mycket tid och kapital, i vart fall inte får missgynnas av föreslagna och genomförda skattereformer.

SVCA delar vidare uppfattningen att skatteflykt ska motverkas. Det är också ett av syftena med EU:s nyligen antagna direktiv (2016/1164/EU) från den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder, som direkt inverkar på den inre marknadens funktion. Ett direktiv som bl.a. innefattar förslag på ränteavdragsbegränsande regler, regler för att hantera hybrida mismatchningar, m.m. Direktivet syftar således till att motverka aggressiv skatteplanering och skatteflykt i företagssektorn på den inre marknaden och bygger till stor del på OECD:s åtgärds paket inom ramen för BEPS-projektet. Det anges att det för en fungerande inre marknad behöver vidtas åtgärder för att motverka skatteflykt samt att säkerställa en rättvis och effektiv beskattning inom unionen ”på ett konsekvent och samordnat sätt”. Reglerna är tvingande för EU:s medlemsstater och

ska vara införlivade i den nationella lagstiftningen senast den 1 jan 2019. SVCA har baserat yttrandet utifrån dessa utgångspunkter.

Sammanfattningsvis har SVCA följande huvudsakliga synpunkter på förslagen i promemorian:

- SVCA inser och accepterar behovet av att införa skatteregler för att implementera EU-direktivet (2016/1164/EU) från den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknadens funktion, men SVCA avstyrker samtidigt för SVCA:s medlemmar och andra aktörer väsentliga delar av förslaget i promemorian "Nya skatteregler för företagssektorn Fi2017/02752/S1. SVCA förordar bl.a. att en generell ränteavdragsreglering baserad på ett underlag av en EBITDA-modell, med ett avdragsutrymme om 30 % införs.
- De nuvarande ränteavdragsbegränsningsreglerna bör i sin helhet avskaffas.
- En alternativregel bör stipulera ett s.k. fribelopp för en svensk företagsgrupp om i vart fall 3 miljoner euro i likhet med vad som gäller i t.ex. Tyskland.
- SVCA saknar en koncernregel av direktivets modell, som medger avdrag med ett högre belopp under vissa specifika omständigheter och vissa andra undantag, för t.ex. fristående subjekt.
- Förslaget om en tillfällig begränsning av avdrag för tidigare års underskott är inte acceptabel av främst rättssäkerhetsskäl, eftersom det slår särskilt hårt mot start-up-, tech- och tillväxtbolag och måste därför utgå ur förslaget.
- Förslagen är vidare mycket komplicerade och på sina håll svårtolkade, konsekvensen blir därför betydande osäkerhet och administrativa bördor vid årsbokslutsplanering och koncernutjämnning. Finansdepartementets uppskattning av de administrativa bördorna kring tids- och timkostnad (s. 246-) är direkt felaktiga.

SVCA menar att behovet av att införa regler för att möta EU-direktivets mål att motverka skatteflykt bäst tillmötesgås av regler som samspelar med motsvarande regler i jämförbara EU-länder. En generell regel om ränteavdragsbegränsning bör därför i likhet med flertalet av de andra länder som infört eller föreslagit regler på området säkerställa rätt till avdrag för negativt räntenetto motsvarande 30% av ett underlag av EBITDA-modell, med tydliga lätt tillämpliga koncernregler och rimliga fribelopp för företagsgrupper. Som SVCA tidigare framfört i sitt remissvar över Företagsskattekommitténs förslag är det av största vikt att ett nytt system innebär att de nuvarande ränteavdragsbegränsningsreglerna helt avskaffas. Tillämpningen av dessa regler av Skatteverket och av domstolarna har inneburit en betydande osäkerhet för såväl svenska som utländska aktörer i näringsliv och investerarmarknad. Reglerna har också ifrågasatts av EU och den historiskt transparenta svenska marknaden för utländska investeringar har under senare år tydligt präglats av osäkerhet och oro. Attraktionskraften för internationella investeringar i svenska företag och svenska tillgångar har minskat till förmån för länder där skattebelastningen och gällande regelsystem präglas av förutsebarhet och pålitlighet. Det är därför mycket svårt att förstå det behov som regeringen ser att behålla de riktade räntebegränsningsreglerna för räntor inom en intressegemenskap utöver mer generella ränteavdragsregler av en modell som står i överensstämmelse med antaget EU-direktiv.

En mängd komplicerade regleringar i förslaget behöver förenklas eller förtydligas. Förslaget i promemorian är därför i behov av en omfattande revidering för att i färdigt skick senast hösten 2018 stärka ett gott företagande och investerarklimat i Sverige.

Nedan återfinns SVCA:s kommentarer på utvalda förslag och avsnitt i promemorian där SVCA avstyrker hela eller delar av dessa förslag. Även övriga delar som inte särskilt kommenteras av SVCA kan naturligt beröras vid en senare översyn.

Avsnitt 5 Genomförande av en generell ränteavdragsbegränsningsregel och sänkt bolagsskatt

SVCA **avstyrker** förslaget i den form det nu tagit. SVCA anser att reglerna bör utformas så att de på ett enkelt och förutsägbart sätt kan tillämpas av både entreprenörer och investerare och ska inte försvåra för kapitalintensiv verksamhet och verksamhet där investeringar måste ske tidigt i verksamhetscykeln och därigenom måhända föranleda tillfälliga underskott. Reglerna får inte heller missgynna vissa aktörer till fördel för andra, med andra ord måste de utformas med hänsyn till både likabehandling och förutsebarhet. Viktigt är också att de inte får skapa en oövertänt och omfattande administrativ börda för såväl små som stora aktörer.

Av förslaget framgår att regeringen inte stannat vid EU-direktivets syfte att motarbeta aggressiv skatteplanering och skatteflykt utan tar vid efter Företagsskatteutredningens förslag med en ambition att öka neutraliteten mellan eget och lånat kapital. SVCA anser att den eftersträvade neutraliteten är långt ifrån självklar utan snarare mycket olycklig. Eget kapital är nämligen strukturellt efterställt lånat kapital, vilket medför att investering med eget kapital medför högre risk och därmed är dyrare. Tillgång till eget kapital är vidare ofta förbehållet etablerad näringsverksamhet med en stabil generering av vinst, medan detta är en absolut bristvara för nystartade och andra verksamheter med högre risk. Av dessa skäl är det ofta en absolut nödvändighet att finansiera investeringar med en kombination av eget kapital och lånat kapital, dels för att göra investeringen lönsam och dels för att det helt enkelt inte finns tillgång till eget kapital. SVCA vill därför redan i detta sammanhang upprepa föreningens yttrande över Företagsskattekommitténs förslag, att vare sig svenskt eller utländskt lånat kapital får diskrimineras eftersom kapitalförsörjningen till svenskt näringsliv i allmänhet och svenska tillväxtföretag i synnerhet då riskerar att strypas. Om räntor till långgivare ska finansieras med beskattat kapital så stiger kostnaden för låntagaren, dvs. konkurrenskraft och intjäningsförmågan minskar. Om t.ex. tyska företag ges bättre villkor så kommer dessa på sikt att kunna slå ut deras svenska konkurrenter med negativa konsekvenser för svenskt näringsliv. Ränteavdragen är också viktiga för de tillväxtbolag som behöver lånat kapital för att växa. Det är vanligt att entreprenörer inte vill ge upp kontrollen av bolaget och de måste därför finansiera bolaget med lånat kapital istället för eget kapital.

Förslaget medför sålunda att en finansiering via eget kapital i större utsträckning än tidigare framtvings vilket SVCA menar leder till högre kostnader enligt ovan men också till en minskad investeringsvilja i Sverige. Detta är särskilt olyckligt i ett läge där svensk ekonomi är i behov av investeringar i kapitalintensiva sektorer såsom infrastruktur, clean tech och life science. Förslaget kommer med samma logik även att slå mot s.k. affärsänglar och investeringar i start-ups. Eftersom detta i regel handlar om kapitalsvaga entreprenörer blir effekterna starkare. Här är förslagen om dels

ett mycket begränsat "fribelopp" i förenklingsregeln, dels den tillfälliga begränsningen av underskottsavdragen särskilt kännbara. SVCA kommenterar nedan dessa förslag mer i detalj.

Regeringens utgångspunkt, att ett av huvudskälen till förslaget är att åstadkomma denna neutralitet genom ett generellt system som gäller alla företag, har också lett till ett olyckligt summariskt avfärdande av undantag för fristående subjekt och för infrastrukturprojekt. Detta torde inte stärka regeringens ambitioner med avseende på de utmaningar som Sverige står inför.

SVCA **avstyrker** vidare förslaget att en generell räntebegränsningsregel bör införas i första hand i form av en EBIT-regel.

Alternativet med en regel baserad på ett skattemässigt justerat EBIT-underlag, som förordas av regeringen, sägs vara mer neutral med hänsyn till de olika avskrivningstakter som gäller enligt svenska skatteregler för olika typer av tillgångar, där jämförelse görs mellan investeringar i maskiner och investeringar i t.ex. byggnader och immateriella tillgångar. SVCA menar att inte tillräcklig hänsyn har tagits till storleken på dessa investeringar och den finansiering som krävs för olika typer investeringar. En EBITDA-baserad regel, som medger avskrivningar utöver avdrag för negativt räntenetto, skulle däremot ta hänsyn till de särskilda behoven och de verkliga utmaningarna i de kapitalintensiva företag som gör stora investeringar i det svenska samhällsbygget, förnybar energi mm och där kostnaden för denna investering bör beaktas.

Det är ett faktum att konkurrensmässigt väsentliga länder som redan har infört liknande regler typiskt sett har föreslagit och tillämpar en EBITDA-baserad regel som av just dess skäl inte låter avskrivningar minska underlaget för ränteavdrag. Detta mått ger också vägledning för att bättre mäta ett företags räntebetalningsförmåga, något också regeringen konstaterar. Trots detta har dock regeringen fastnat för Företagsskatteutredningens alternativmodell. SVCA menar att regeringens förslag i denna del uppenbart strider mot regeringens uttalade syfte och mål att gynna svenskt näringsliv. Förslaget går helt enkelt längre och är sämre än vad som gäller i andra länder, varför svenskt näringsliv missgynnas med de konsekvenser som ovan påtalas.

SVCA vill med skärpa påpeka att EU-direktivets avsikt att säkerställa en rättvis och effektiv beskattning inom unionen "på ett konsekvent och samordnat sätt" därmed inte efterlevs. En EBITDA-baserad modell med en rimlig avdragsnivå måste ur ett internationellt samordningsperspektiv vara att föredra.

Regeringen beskriver här också en föreslagen teknik för koncernutjämning som är mycket komplicerad och som sägs leda till slutsatsen att skäl saknas att inför en särskild s.k. koncernregel "*escape clause*" av det slag som beskrivs i direktivet och i OECD:s rekommendationer, dvs ett undantag från att använda begränsningsregeln om företaget kan visa att förhållandet mellan dess egna kapital och totala tillgångar är ungefär lika med eller högre än motsvarande andel för företagsgruppen. Det är en olycklig slutsats som är ägnad att skapa osäkerhet kring effekterna av koncernutjämningsystemet (särskilt i företagsgrupper med internationell prägel) och dessutom orsakar omfattande merarbete för företagen.

Vidare för regeringen ett relativt komplicerat resonemang kring turordningen mellan olika regler som kan kopplas till beräkningen av överskottet av näringsverksamheten på EBIT-nivå. Det gäller bl.a.

gamla underskott inklusive den föreslagna tillfälliga begränsning vilken föreslås gälla under de första åren efter ikraftträdandet, avdraget för avsättning till periodiseringsfond, avdraget för negativt räntenetto, kvarstående räntenetto. Avsikten synes här vara att gamla underskott ska dras av först och med hänsyn tagen till eventuell tillfällig begränsning, varefter avsättning till eller återföring från periodiseringsfond skall göras därefter, innan man beräknar underlaget för avdrag för negativt räntenetto. Sist ska eventuellt framrullat kvarvarande räntenetto dras av.

Huruvida regeringens avsikt kring turordningen fått genomslag i den föreslagna lagtexten är mycket oklart, och man bör här, om reglerna genomförs, säkerställa att inte hela det inrullade gamla underskottet minskar underlaget för ränteavdraget också i fall där underskottsavdraget är tillfälligt begränsat att fullt utnyttjas.

SVCA förordar sammanfattningsvis att en modell som i enlighet med EU-direktivet, medger avdrag med 30% av ett EBITDA-baserat underlag, i likhet med vad som gäller i flertalet av de europeiska länderna.

Avsnitt 5.2.4 En förenklingsregel i form av en beloppsgräns införs

SVCA **avstyrker** förslaget såsom det är utformat, och föreslår att en förenklingsregel med en betydligt högre beloppsgräns införs. Här kan man konstatera att EU-direktivet innehåller en gräns om 3 miljoner euro för en företagsgrupp. Eftersom det är av stor vikt att inte de svenska skattereglerna på området skapar problem och osäkerhet i internationella företagsgrupper eller andra konstellationer med investeringar och verksamheter i ett flertal EU-länder bör motsvarande gälla också i Sverige. Även i denna fråga har vissa av de jämförbara länder som infört en liknande lagstiftning infört markant högre beloppsgränser än vad som föreslås av regeringen. Det kan heller inte vara avsikten att det nu föreslagna komplexa regelsystemet skall tillämpas på mindre företag med en lägre finansieringsgrad, vilket skulle bli följderna av regeringens förslag; SVCA vill även upplysa regeringen om den administrativa börda ett mer restriktivt system skulle innebära. Om inte detta förslag justeras i riktning mot EU-direktivets förslag, kommer det i en oacceptabel utsträckning slå mot i synnerhet kapitalkrävande tillväxt/tech-bolag och s.k. start-ups med kapitalsvaga ägare tillika entreprenörer.

Avsnitt 5.2.5 Avdrag för kvarstående räntenetto

SVCA välkomnar att regeringen ger utrymme för ränteavdrag efterkommande år för det negativa räntenetto som inte kunnat dras av under det år kostnaden uppkommit men **avstyrker** förslaget, i dess föreslagna utformning. Ett möjligt utnyttjande endast under sex år är otillräckligt, särskilt i ljuset av direktivet som ger möjlighet till ett framrullande av kvarstående räntenetto under obegränsad tid. SVCA noterar att nuvarande svensk skattelagstiftning ger företag en i princip tidsobegränsad rätt att dra av gamla års underskott. SVCA kan inte se att det föreligger någon principiell skillnad mellan underskott och negativa räntenetton och ifrågasätter därför behovet av ytterligare begränsningar.

Avsnitt 5.2.7 Den generella ränteavdragsbegränsningsregeln gäller för juridiska personer och vissa svenska handelsbolag

SVCA **avstyrker** förslaget av det skälet att förslaget är alltför komplicerat och innehåller för många oklarheter. SVCA föreslår att regeringen finner en enklare lösning för att hantera ränteavdrag i verksamhet med inkomster från handelsbolag.

Avsnitt 5.6 Skatteförfarandet

SVCA **avstyrker** förslaget i denna form då det är en följd av de alltför komplicerade reglerna kring handelsbolag. Dessa bör ses över i ett sammanhang.

Avsnitt 7 En riktad begränsning av ränteavdrag för vissa interna skulder – reglerna bör snävas in

SVCA **avstyrker** förslaget. Förslaget innehåller till sin absoluta merpart samma regler som nu gällt sedan 2013. SVCA vill starkt ifrågasätta om dessa regler alls bör behållas efter genomförande av några generella avdragsbegränsningsregler likt dem i EU:s direktiv. Direktivet är formulerat efter ett behov av att motarbeta aggressiva planeringsåtgärder och skatteflykt och är avsett att med ett balanserat regelsystem begränsa effekterna av bl.a. räntekostnader på lånat kapital. Att som regeringen hävda att de nuvarande reglerna fortfarande äger sitt berättigande är svårförståeligt. De nuvarande reglerna innehåller en rad svårtolkade rekvisit, och Högsta förvaltningsdomstolen har funnit att de situationer i vilka reglerna kan vara tillämpliga oftast inte lämpar sig för förhandsbesked. Förutsebarheten förknippad med dessa regler är mycket begränsad och näringslivet och företag har stora svårigheter att förstå villkoren och förutsättningarna för planerade investeringar eller transaktioner. Internationellt sett påverkar osäkerheten i hög grad attraktionskraften hos svenska företag eller investeringsviljan i svenska tillgångar. Reglerna utgör en mycket effektiv hämsko och innebär i praktiken att ett betydande mått av skön har givits till Skatteverket att tillämpa reglerna på ett mycket rättsosäkert sätt. Detta är enligt SVCA:s mening inte acceptabelt i ett rättssamhälle och reglerna måste nu tas bort. SVCA vill också påminna om att EU upprepat har ifrågasatt om dessa regler är förenliga med unionsrätten. Frågan om diskriminering ska även ses i ljuset av att det inte visat sig möjligt att få frågorna kring reglerna prövade av högsta instans.

Regeringen menar trots detta att det fortsatt är nödvändigt med dessa regler för att skydda skattebasen, men att tillämpningsområdet skall avgränsas. SVCA:s uppfattning är att, med i vart fall den praktiska erfarenheten från Skatteverkets och underrätternas tillämpning av de nuvarande reglerna i åminne, den framtida tillämpningen av dessa regler, med de föreslagna justeringarna, sannolikt inte kommer begränsas i någon praktisk mening. Regeringen har själv inte åsatt nettoeffekterna av denna ändring något värde (tabell 13.20 och 13.21).

SVCA konstaterar även här att förslaget innebär att definitionen av intressegemenskap vid tillämpningen av den riktade begränsningsregeln skulle behållas från de nuvarande reglerna. En av de svårare frågorna företagen, Skatteverket och domstolarna har haft att pröva är de många fall med internationella strukturer som innefattar flera investerare som genom armlängdsavtal deltar i

fondliknande strukturer, för att förstå och klargöra effekterna av de nu tillämpliga ränteavdragsreglerna. Det har visat sig att Skatteverket ser sig ha mycket stora möjligheter att hävda intressegemenskap mellan investerare och räntebetalande bolag och processerna i våra domstolar är många. För det fall dessa regler trots allt behålls enligt förslaget menar SVCA att frågan om var gränserna går för att slå fast intressegemenskap i vart fall måste klargöras av lagstiftaren.

Avsnitt 8.2 Vad som avses med ränteutgifter och ränteinkomster bör definieras

SVCA **avstyrker** i egentlig mening inte förslaget, men menar att som det är formulerat är det oklart hur det skall tillämpas särskilt med avseende på valutakurseffekter på skuld respektive tillgång – där regeringen för ett längre resonemang med förenligheten visavi EU-rätten och slutligen kommer fram till att regleringen i vart fall kan rättfärdigas på grund av att den utgör en proportionerlig och ändamålsenlig åtgärd för att motverka internationell skatteplanering med ränteavdrag.

Avsnitt 11.5 Tillfällig begränsning av underskottsavdrag för juridiska personer

SVCA avstyrker förslaget. Regeringen menar att eftersom företagens underskott i "vissa" fall härrör från tidigare negativa räntenetton finns det skäl att för alla företag, under en övergångstid efter ikraftträdandet, införa en tillfällig begränsning att använda tidigare års underskott.

SVCA finner förslaget synnerligen otillfredsställande. Det strider mot regelsystemet som vi känner det och under vilka förutsättningar de förlustbringande företagen har verkat. En sådan här reglering har vissa inneboende praktiska retroaktiva effekter och tar inte hänsyn till den förutsebarhet skattebetalarna kan kräva av svensk lagstiftning.

För att återknyta till inledningen av detta yttrande innebär denna generella reglering en helt orimlig urskillningslös utfördelning av finansieringsbördan för reformen på såväl små som stora företag, såväl start-ups som stora mogna industrikoncerner eller tjänsteföretag, med eller utan stora finansieringskostnader, och SVCA invänder skarpt mot detta förslag som slår särskilt hårt mot mindre tillväxtbolag där underskott i uppbyggnadsskede inte är ovanligt.

Swedish Private Equity & Venture Capital Association, SVCA



Isabella de Feudis, VD
isabella.de.feudis@svca.se
+46 8 678 30 90