

RÄTTVIS SKATT

-En fråga för storföretagen?



act:onaid

Rättvis skatt – en fråga för storföretagen?

Skattepengar finansierar skolor, sjukhus och kliniker, vägar, el, vatten och mycket mer. Men varje år förlorar kvinnor och män, flickor och pojkar runt om i världen möjligheten att få tillgång till bättre utbildning och samhällsservice när många miljarder dollar i skatteintäkter aldrig når statskassan. Omfattningen är chockerande stor.

En av orsakerna är att multinationella företag hittar sätt att undvika att betala skatt. Och regeringar erbjuder dem skattelättnader, ibland på grund av påtryckningar från företag i utbyte mot att de investerar. Ett stort nätverk av advokater, revisorer och andra hjälper också till för att företag och regeringar ska komma runt skattesystemen. De skattesystem som har skapats för att finansiera offentliga tjänster och stötta demokratiska strukturer.

Men det finns hopp. Debatten om skatter och det internationella skattesystemet har blivit ett alltmer aktuellt ämne under den senaste tiden. Inte minst har debatten handlat om hur det internationella skattesystemet innehåller för många kryphål och brister som kan utnyttjas till fördel för de företag som vill minimera skatten.

ActionAid arbetar för rättvisa och utveckling och vi ser att det internationella skattesystemet bidrar till att hålla kvar länder och människor i fattigdom. **Vår kampanj uppmanar multinationella företag att betala sina skatter i fattiga länder och regeringar i dessa länder att sluta med olika former av skadliga skatteincitament och sedan använda skatteintäkterna för att främja utveckling och offentliga tjänster för de människor som lever i fattigdom.**

ActionAid har några tydliga krav för att göra det möjligt:

- Sluta med aggressiv skatteplanering
- Stoppa alla skadliga skatteincitament
- Öka insynen kring hur skatter hanteras i både företag och myndigheter

ActionAid vill väcka företags och ägares engagemang i frågan om rättvisa skatter och vikten av ett rättvist internationellt skattesystem. Det är i nuläget oftast inte olagligt att ägna sig åt så kallad aggressiv skatteplanering. ActionAid Sverige anser att frågan om aggressiv skatteplanering bör omfattas av det samhällsansvar som företagen bör ta, och också säger sig vilja ta i allt större utsträckning. Skatt är en grundförutsättning för hållbar och långsiktig utveckling. Men skatter och kapitalflöden är snårigt och ofta krångligt att förstå för den utomstående. Bristen på transparens gör det svårt för den som vill skaffa sig en uppfattning om skattenivåerna är rimliga.

I början av november 2013 genomförde ActionAid Sverige en undersökning om skattepolicys och skattepraxis hos svenska företag. Urvalet bestod av de 61 största företagen noterade på Nasdaq OMX Nordic Stockholm.

Undersökningen är en del i den Tax justice-kampanj som ActionAid driver globalt. Syftet med undersökningen är att få en uppfattning om statusen bland företagen och samtidigt väcka frågan om vad ett ansvarsfullt skattebeteende innebär samt att visa fram bra och föredömliga exempel.

Vi har i nuläget fått respons från 20 av de 61 företag som vi skickade formuläret till. Svaren har varierat och en del har avböjt att fylla i formuläret med hänvisning till att den information vi efterfrågar är för känslig och skulle kunna vara kurspåverkande. Andra har fyllt i formuläret med uttömmande svar och exempel.

Två saker bör särskilt lyftas fram.

Tonvikten i rapporten ligger på hur läget ser ut i dag och är ett underlag till vad som eventuellt kan förbättras. Syftet är **inte** att peka ut särskilda företag eller branscher som skattesmitare. Med inställningen att även inget svar är ett svar, värderar vi all respons vi har fått från företagen, även då det endast har varit förklaringar till varför man inte kan svara på frågorna. Ett särskilt tack till de nio företag som tog sig tid att fylla i hela

formuläret.

Några företag i vårt urval har ingen verksamhet utomlands. Av de som har hört av sig och påpekat detta tillhör Axfood, Fabege, och Investor som svarar att de är ett svenskt företag och inte har någon verksamhet i utvecklingsländer. Dessa företag har inte fyllt i formuläret med hänvisning till att frågeställningarna är svåra att applicera på deras respektive verksamheter. Wallenstam har dock fyllt i hela formuläret, trots att de också endast är verksamma i Sverige.

Lundin Petroleum och Securitas är två av de företag som inte har fyllt i själva formuläret, men som lämnat en del information som anknyter till våra frågor. Deras svar har därför inkluderats i sammanfattningen av svaren från undersökningen.

Även Tele2 har visat stort intresse för att delta men avböjt då deras policys är under uppdatering.

Så gjorde vi undersökningen

Undersökningen bestod av ett frågeformulär med sju frågor, vilka baserades på ActionAid's guide för investerare som vill närma sig frågan om ett ansvarsfullt skattebeteende "Tax responsibility – an investors guide". Frågorna kretsar kring tre huvudkomponenter som vi anser är centrala för en ansvarsfull hållning i skattefrågor: det finns en skattepolicy, det finns processer för att implementera och sprida policyn samt transparens i rapporteringen av skatter.

Frågeformuläret skickades ut via mejl till alla företag. I första hand adresserades mejlet till företagets ansvarige för investerarrelationer. Svarstiden var två veckor, med en påminnelse. Vi valde att utföra undersökningen på engelska i händelse av engelskspråkig personal.

Frågorna och deras svar

Nedan följer de sju frågorna vi ställde till företagen och under respektive fråga finns en sammanfattning av svaren. Vi har lyft fram särskilda svar som vi tycker står ut och/eller

är föredömliga exempel på ett ansvarsfullt skattebeteende och därför kan tjäna som god praxis på området.

1. Vilka är involverade i att utforma företagets skattepolicy (om sådan finns)?

För att utforma en välkomponerad skattepolicy, krävs att fler än företagets skatteexperter och finansiellt ansvariga ska vara delaktiga. Vi anser att det bör finnas en skattepolicy och att styrelsen bör vara delaktig i att utforma och godkänna den. Även företagets CSR-ansvariga samt annan relevant personal bör vara delaktiga.

Av de företag som har svarat på frågan uppger sju av tio att det finns en explicit skattepolicy/strategi för företaget: **Boliden**, **H&M**, **Tieto**, **Securitas**, **Millicom**, **SKF** och **ICA Gruppen**. I de övriga fallen är svaren att befintliga lagar och regler i respektive jurisdiktion följs. **Volvo** refererar till företagets uppförandekod. Även Securitas har svarat att det finns en skattepolicy.

Fyra av de sju företagen som har en skattepolicy svarar att andra parter än skatteexpert och/eller finanschef är delaktiga i policyns utformning: **H&M**, **Millicom**, **Securitas** och **Tieto**. Alla refererar till externa skatteexperter och/ eller inblandning av styrelsen för att godkänna eller se över policyn.

Millicom och **Securitas** är de enda två företagen som nämner CSR i svaret:

Securitas: "Securitas internal tax policy is developed by the company's management and Board of Directors, and includes a corporate responsibility to act as a good corporate citizen in each jurisdiction in which we are operating"

Millicom: "Tax policy of the company is overseen at Board level who take into consideration all aspects of the company's interests, including corporate responsibility. Tax is also discussed with external tax advisors and the auditors."

H&M och **Tieto** har båda en utarbetad strategi för utformningen av en policy.

H&M: *“The Tax Policy has been developed by management in conjunction with external consultants and tax authorities before being approved by the board through the Auditing committee and finally signed by the CEO and CFO.”*

Tieto: *“The tax strategy has been prepared by Group Finance together with external experienced tax consultants. The strategy has been approved by 3 Board members (sitting in the company’s Audit and Risk committee)”*

2. Vilka är ansvariga för policyn? Hur ofta och när ses policyn över?

Det är viktigt att policyn ses över för att vara anpassad och svara upp till potentiella risker. Vi anser att policyn ska granskas på regelbunden basis, att styrelsen är involverad i översynen av policyn, att CSR-personal är delaktig och att policyn ses över särskilt då nya potentiella risker uppstår (t.ex lagändringar och införandet av nya skatter).

Sju av tio företag har svarat att policyn eller riktlinjen ses över årligen, utöver detta ser **Tieto** över policyn i detalj vart tredje år och skattefrågan behandlas två gånger årligen av företagets gransknings- och riskkommitté. Förutom en årlig översyn nämner också **H&M** och **Millicom** att särskilda omständigheter kan göra att skattepolicyn ses över.

H&M är det enda av företagen som särskilt nämner att det finns en CSR-aspekt med i sammanhanget: *“... The policy will be updated when considered needed by central management, under consideration of the Company’s public affair situation, which includes among others CSR considerations.”*

Millicom: *“The Board is responsible for the policy and performs an annual or a more frequent review if, for instance, there is a significant challenge involving a local tax administration or significant change in local tax rules during the year.”*

Även **Wallenstam**, som inte har någon

antagen policy men väl *”tydliga riktlinjer och dokumenterade rutiner”*, svarar att översyn och revideringen av dessa i relation till nya skatteregler är en ständigt pågående process.

3. Hur hanterar företaget de risker som förknippas med aggressiv skatteplanering?

En väl utarbetad skattepolicy bör specificera vilka ageranden företaget anser vara aggressiv skatteplanering och som de därmed tar avstånd ifrån, ange vilken risknivå som är acceptabel för företaget och ha en specifikation av företagets ståndpunkt i händelse av förhandlingar med skattemyndigheter

Majoriteten av bolagen utesluter explicit aggressiv skatteplanering, eller beskriver sin position som lagenlig och försiktig. Däremot ser vi inte att något av företagen i vårt urval har klara och utarbetade definitioner för vad som är godkänd skatteplanering och vad företaget tar avstånd ifrån.

Ett vanligt svar, som återkommer i hela undersökningen, är att befintliga lagar och regler följs. Förutom detta finner vi en rad olika positioner. ICA Gruppen svarar att alla beslut som koncernen fattar baseras på affärsmässighet, så länge detta inte går emot företagets ansvar som en god samhällsaktör.

Millicom svarar att deras skatteplanering är *”prudent but fair”*.

SKF svarar att vilken position företaget tar beror på omständigheterna:

“It is impossible to say what positions we take, it depends very much on the circumstances. The problem for a multinational group is rather double taxation, than non-taxation.”

We are in discussions with tax authorities in developing countries on a continuous basis as part of the day to day compliance with tax laws, eg. in China.”

Tieto svarar att skatteplaneringen inte är

aggressiv men inriktad på så låg beskattning som möjligt: *"The tax planning is not aggressive, but the target is to optimize the tax charge in each jurisdiction."*

H&M är det enda företaget som i sitt svar närmar sig en formulering av vilken typ av skatteplanering man tar avstånd ifrån. Endast H&M nämner också aspekten risk. H&M hävdar att liksom i allt företaget gör, tar man hänsyn till de risker som kan äventyra varumärkets goda anseende. H&M säger sig vilja gå i fronten för hållbar utveckling, vilket skattepolicyn speglar genom företagets profil som en tillmötesgående skattebetalare:

"... Pure tax planning, conducting transactions without the presence of certain operational substance, is explicitly excluded in the Tax Policy."

H&M skriver att de tar ett helhetsgrepp när det kommer till risker som kan äventyra varumärkets goda anseende, och enligt företaget självt är de förhandlingar som förs med myndigheter i de länder där företaget är verksamt, öppna och transparenta.

4. Hur sprids och implementeras skattepolicyn i företaget?

Det behövs ett utarbetat system och rutiner för att innehållet i skattepolicyn ska spridas till företagets alla anställda och på så vis kunna implementeras i företagets alla funktioner. Det behövs system för att övervaka att policyn efterlevs och åtgärder då policyn inte efterlevs.

Av de nio företag som har svarat på frågan presenterar alla en mer eller mindre detaljerad plan för hur skattepolicyn sprids. Det oftast förekommande svaret är att skattepolicyn distribueras från koncernens ledning till respektive företag inom koncernen, där finanschef/verkställande direktör har ansvaret för policyn, och/eller att skattepolicyn finns tillgänglig på intranätet.

Tieto utmärker sig genom att svara att implementering av policyn har skett genom att företagets finansiella parter har genomgått en intern utbildning.

Volvo presenterar den mest detaljerade planen för spridning av uppförandekod som är relevant i skattefrågor. Företaget är tydligt med var det övergripande ansvaret ligger samt vidtar åtgärder då policys och koder inte efterlevs.

"... the Volvo Group Corporate Tax Department has the operative responsibility for the implementation of the tax policy. In doing so, the Volvo Group follows the laws and regulations in the countries in which it operates as well as international guidelines and policies developed by the OECD and similar governmental bodies."

Volvo hänvisar också till sin uppförandekod som säger att:

"It is the responsibility of each Volvo Group Manager to implement the policy and inform their employees of their rights, duties and responsibilities as well as demonstrate the content of spirit of the policy within their respective organizations. It is the responsibility of all employees to comply with local law and the Volvo Group Policies. Explicit or implicit approval of questionable actions that are in conflict with the Code of Conduct will not be tolerated and may result in disciplinary actions up to and including dismissal and legal proceedings."

5. Är skattepolicyn/strategin tillgänglig för allmänheten eller/och för investerare?

Att företagets skattepolicy är tillgänglig för utomstående gör det möjligt för allmänheten och/eller investerare att avgöra om ett företag beter sig som en ansvarsfull och etisk skattebetalare. Det möjliggör också att tvivelaktiga skatteupplägg kan upptäckas och ifrågasättas.

Av de nio företag som har besvarat formuläret har två, H&M och Millicom, uppgett att de har en skattepolicy som är tillgänglig för allmänheten och går att finna i årsrapporten. Ytterligare två företag, Volvo och Wallenstam, som har svarat att de inte har någon explicit skattepolicy, hänvisar till sina årsrapporter för vägledande principer och information om skatter. Volvos uppförandekod, vilken företaget hänvisar till som vägledande i

bland annat skattefrågor, finns också tillgänglig för den som vill ta del av dokumentet.

6. Hur mycket skatt betalas och var?

Frågan inkluderar även en matris där vi har bitt företagen att placera sig baserat på transparensen och detaljnivån i skatteredovisningen.

Redovisningsstandarden för årsrapporter och dylikt är idag inte tillräcklig för att en utomstående ska kunna avgöra huruvida ett företag har en uttalad position i skattefrågor. Vi anser att skatter bör redovisas per land som företaget är verksam i. Informationen bör inkludera hur mycket skatt som betalats, gärna tillsammans med annan finansiell information som är relevant i sammanhanget.

verksamhet, men svarar också:

“The Company will comply with every reporting demand if such a request is based on firm, generally accepted and consistent criteria constructed by a generally accepted institute relevant to the area of working, such as OECD or the UN. This is to avoid a misperception by the general public on the whereabouts of these numbers of the Company as well as other reporting parties.”

Även SKF svarar att företaget inte vill ge ut sådan information så länge det inte finns allmängiltiga krav och utarbetade ramverk för detta:

“No, we follow the accounting standards and other legislation that exist and to this day there are no such requirements on companies to have country by country reporting. We monitor the

		Amounts of tax paid (increasing detail) →			
		Total tax contribution only	Tax contribution broken down into taxes and taxes borne	Separate reporting of corporate income tax (amount and rate)	Adequate tax information plus interpretive information
Geographic (increasing detail) ↓	Global	BOLIDEN, SSAB, H&M		ICA	VOLVO
	Regional	TIETO		TIETO	
	Some jurisdictions				
	All operating jurisdictions			WALLENSTAM	MILLICOM

Av de nio företag som har svarat på frågan säger **Millicom**, **Boliden** och **Tieto** att det är möjligt för företaget att inkludera sådan information och delger i sina svar siffror på hur mycket bolagsskatt som har betalats i länder där företagen är verksamma. Tieto svarar att de gör en sådan uppdelning i sin CSR-rapport för de nordiska länderna, där företaget har sina största verksamheter.

H&M bifogar ett utdrag ur sin årsredovisning med tillgängliga siffror för vissa delar av företags

development closely but see no point in sharing such information until we have a robust set of rules, agreed upon by the OECD.”

ICA Gruppen svarar att företaget just nu håller på att utvärdera om det vore möjligt att redovisa information på landsnivå.

SSAB säger att sådan information av konkurrensskäl vore för känslig för att ge ut.

I **Wallenstams** fall bedrivs endast verksamhet i

Sverige och utfallet redovisas i årsredovisningen.

Även **Lundin Petroleum**, som inte har fyllt i formuläret men väl lämnat ett övergripande svar om sin skattepraxis svarar att de redovisar företagets inkomstskatter i detalj och per land och att denna information går att finna i företagets årsrapport.

7. Inkluderas detaljerad information om dotterbolag placerade i skatteparadis?

Dotterbolag kan vara placerade i skatteparadis som en del i en strategi för att komma undan viss beskattning, men också av operationella skäl, till exempel för återförsäljning eller service. För att göra det möjligt att avgöra vilka avsikter företaget har med lokaliseringen, och för att kunna utesluta aggressiv skatteplanering, bör detaljerad information om dotterbolagen redovisas.

Av de nio företag som har svarat har två, **Tieto** och **Wallenstam** inga dotterbolag i skatteparadis, och **SKF** svarar med att redovisa hur mycket skatt de betalar i dessa jurisdiktioner. **Volvo** svarar att de inte använder skatteparadis för skatteplanering, och övriga företag berättar att det finns operationella syften med placeringarna och informerar om vilken typ av verksamhet som bedrivs.

Även **Securitas** svarar på frågan i ett mail med övergripande information om deras skattepolicy:

“In some of the countries listed in the survey from ActionAid, Securitas through local subsidiaries/ affiliates provides local security services business to our customers, e.g. in Hong Kong, Singapore, Ireland, Luxembourg, Switzerland and Jordan. These entities are subject to normal local corporate taxation in each jurisdiction.”

I flera fall skulle mer finansiell information om dotterbolagen dock vara önskvärd för att en utomstående ska kunna avgöra om bolagen också används för skatteplanering.

Både **H&M** och **Millicom** svarar att de följer OECD:s riktlinjer för skatter och ifrågasätter ActionAid's lista av skatteparadis.

H&M: “Of the above listed countries we only have subsidiaries with regular retail store operations in Hong Kong, Ireland, Luxembourg, Singapore and Switzerland. Hong Kong is also since the early 1980's the base of H&M's global procurement.

The Company is OECD compliant and chooses to follow the definitions of this institute in terms of tax & TP compliance levels as well as the typing of so called Tax Havens. None of the countries from the above, in which the Company has regular operations (substance) is reported by the OECD as a Tax Haven.”

Millicom: “All our operating subsidiaries are located in the countries where we are telecommunication operators and we pay taxes in those countries.

We have some intermediary holding companies for dedicated purposes such as a regional holding structure or for specific business units (such as mobile financial services, mobile, digital etc). Some of the intermediary holding companies are in so-called tax havens resulting from an historic setup or acquisitions. Winding-down these companies is a complex process.

As all EU tax directives apply to Luxembourg, we are unsure why it is described as a “tax haven” in the same unqualified way as other countries on the list. Our company there is subject to the same taxes as all limited liability firms. We base our policy on the OECD Tax Guidelines.”

Företagen pekar också på ytterligare ett problem inom det internationella systemet; det finns inte någon officiell lista över skatteparadis som regeringar och organisationer är överens om. ActionAid har valt att använda sig av den lista som har framställts av USA:s statliga organ för redovisning ”Government accountability office of the U.S Congress”. Listan innehåller 50 länder som brister i transparens och är särskilt diskreta med att lämna ut finansiella uppgifter och/eller länder som erbjuder särskilda skattelättnader för företag. Länderna på listan har klassats som skatteparadis av antingen OECD, USA:s nationella institut för ekonomisk forskning eller av amerikansk domstol. ActionAid anser att listan är den mest grundligt utarbetade av befintliga

listor över skatteparadis och att kriterierna för klassningen ringar in problemet med skatteparadis.

Sammanfattning och slutsats

Transparens är en förutsättning för trovärdighet och ansvarsutkrävande. Vår undersökning visar att en stor del av de svenska storbolagen har en lång väg att gå för att nå en rimlig nivå av transparens när det gäller hur de tänker och agerar kring skatter. Bristerna gör det svårt för investerare att fatta väl underbyggda beslut om rimligheten i att investera i ett företag eller inte. I dagsläget vet vi helt enkelt inte om företagen hindrar eller bidrar utveckling och rättvisa i de länder de är aktiva.

När vi genomförde undersökningen fick vi ett positivt gensvar från flera bolag, så det är uppenbart att det finns ett engagemang för frågan. Några av företagen i undersökningen är föredömen. De har tydligt visat hur de arbetar och i vilken riktning de vill gå. Bland goda exempel finns H&M, Millicom och Tieto som alla har en skattepolicy som behandlas på styrelsenivå och som arbetar aktivt med den på regelbunden basis. De visar också en större grad av öppenhet i skattefrågor än de flesta andra som svarat på undersökningen.

De företag som säger att informationen kan vara känslig och påverka aktiekursen ger dubbla signaler. De visar på en ambition att vilja ge med sig information, men sluter ändå dörrarna helt och hållet. Vi tolkar det som att man har en policy att inte lämna selektiv information eller helt enkelt inte vill svara. Om man lämnade den efterfrågade informationen skulle det faktiskt påverka kursen och då kan man inte lämna den selektivt. Oavsett om denna kurspåverkan är positiv eller negativ så är detta allvarligt. ActionAid anser att företagen undanhåller kurspåverkande information som bör vara offentlig.

Är det då rätt och rimligt att dra stora växlar på en sådan här undersökning? Vi anser att företagens sociala ansvarstagande även ska inkludera ett rättvist skattebeteende. Om man menar allvar med CSR-arbetet ska skattefrågan vara en naturlig del, eftersom en stats intäkter

till stor del lägger grunden för social rättvisa och utveckling, vilket leder till säkrare miljöer att investera i och ökad tillväxt. Marknader växer och blir mer attraktiva. I längden gynnar det företagen, likaväl som det gynnar de kvinnor, män, flickor och pojkar som bor i länderna. Att undvika att betala en rättvis skatt är ett kortsiktigt sätt att driva affären. Det innebär även risker, både finansiella i samband med granskningar och risker för skadat förtroende när aggressiv skatteplanering blivit uppmärksammat i media.

Samtidigt sätter vi också press på regeringar i de länder vi jobbar för att de inte ska erbjuda till exempel skattelättnader eller skattefria zoner och att alla avtal som sluts ska vara transparenta och tillgängliga för insyn. Vi kräver också, genom de medborgare vi arbetar med, att skatterna ska fördelas på ett rättvist och transparent sätt i landet så att pengarna används till den samhällsservice som kommer alla i landet till del.

Internationellt bör tydligare regler upprättas, med krav på transparens och rapportering. Skatteparadis bör försvinna och avtal för dubbelbeskattning ska inte möjliggöra att en stat där ett företag har verksamhet blir utan skatteintäkter.

I ett av de fall som ActionAid har granskat betalar en kvinna i ett marknadsstånd i Zambia mer än det multinationella företaget Associated British Foods i faktiska pengar. Då är något fel. Globalt är det enorma summor som aldrig når till hårt ansträngda statskassor runt om i världen.

Vi är glada att frågan om rättvis skatt nu finns på agendan. Den diskuteras på G20-möten, David Cameron tar avstånd från aggressiv skatteplanering liksom FN:s förre generalsekreterare Kofi Annan:

"It is unconscionable that some companies, often supported by dishonest officials, are using unethical tax avoidance, transfer pricing and anonymous company ownership to maximize their profits, while millions of Africans go without adequate nutrition, health and education."

Den här rapporten ger en aning mer insikt i några av de största svenska bolagens agerande.

Frågan är hur de övriga agerar? Vi tolkar tystnaden som att det finns en hel del kvar att jobba med.

Följande företag inkom inte med något svar i vår undersökning:

(Nasdaq OMX Nordic Stockholm, Large cap)
ABB
Alliance oil
Astra Zeneca
Atlas Copco
Atrium Ljungberg
Autoliv
Axis
BillerudKorsnäs
Castellum
Electrolux
Elekta
Ericsson
Getinge
Handelsbanken
Hexagon
Holmen
Hufvudstaden
Husqvarna
Latour
Lundberg
Lundin Mining
Meda
Melker Schörling
MTG
NCC
Nibe
Nordea
Oriflame
Peab
Ratos
Saab
Sandvik
SCA
Scania
SEB
Semafo
Skanska

Stora Enso
Swedbank
Swedish Match

Följande företag har angett varför de valt att inte delta i undersökningen:

Alfa Laval*
Axfood
Fabege
Industrivärden
Investor
Kinnevik
Lundin Oil*
Securitas*
Tele2
TeliaSonera
Trelleborg

Följande företag har svarat på frågorna i hela formuläret:

Boliden
H&M
ICA Gruppen
Millicom
SKF
SSAB
Tieto
Volvo
Wallenstam

* Alfa Laval, Lundin Oil och Securitas - har utöver att förklara varför de inte vill/ kan delta i undersökningen - svarat på en del av frågorna och/eller givit en allmän beskrivning av företagets skattepraxis.